駁案彙編

四川司

一起為報明事會看得

世富至郭文海家假裝自縊以致縊斃一案據

四川總督惠　疏稱緣李輝田籍隸楚南來至

該縣居住李世富係李輝田妹夫同姓不宗乾

隆五十六年十一月間有與李輝田同姓不宗

之雲陽縣民李紹模將已嫁丁坤珍為妻之親

妹李氏詭稱孀婦托郭文海為媒改嫁李輝田

為妻共李輝田向李世富借錢三千文連已錢共

湊成財禮九千文交郭文海轉交李紹模收受
將李氏接娶過門五十七年二月間李氏之夫
丁坤珍查知控縣經雲陽縣彭令關提李氏及郭
文海到案審明將李氏斷給丁坤珍領回因李
紹模潛逃未拿另結在案時李輝田外出追後
回歸始悉前情閏四月初六日李世富向李輝
田索錢爭鬧李輝田扭住李世富衣領致傷李
世富咽喉下偏左並拳傷李世富左耳門經李
氏勸散李世富仍向還索李輝田無奈遂向郭

文海家聘財禮因郭文海外出即取郭文海家棉被一條給與李世富抵欠嗣聞郭文海欲行控告李世富畏累與李輝田商量李輝田令李世富至郭文海家假裝自縊使郭文海不敢控告再向索還財禮轉行給還李世富應允初十日李輝田探知郭文海家內無人即令李世富同至郭文海家推門進內李輝田解脫裹脚布給李世富拴在橫枋假裝自縊李輝田走出門外喊稱李世富在郭文海家自縊維時李文全請

同邨文海之妻陳氏聞喊趨至詛李世富因假成真業已縊死報縣驗詳屢審供認不諱惟係有心致死嚴詰不移似無遁飾查李輝因令李世富假裝自縊雖無致死之心但以人命嘗試以致縊斃自應所照定擬李輝因係李世富妻兄並無服制應同凡論李輝因除毆傷李世富輕罪不議外應照津河水深而詐稱平淺以致溺死以鬪殺論律擬絞候等因具

題前來　查律載知津河水深而詐稱平淺誆令

人過渡以致溺死者以鬬殺論等語蓋以津河水深易於溺人知而詐稱平淺誑令過渡以致溺水身死在渡者陷於不知而誑令使渡者出於有意故雖死由自溺亦應擬以絞抵也主意圖恐嚇會同行詐因而致死自與被人詐誑陷者不同此案據四川總督惠一疏稱李輝田因李紹模將已嫁親妹詭稱孀婦托郭文海為謀嫁伊為妻李輝田向李世富借錢湊成財禮交郭文海轉交將李氏接娶過門經本夫控告

斷回嗣李世富同索借錢李輝田往尋原媒郭
文海索賠財禮不遇將其棉被一條初給李世
富抵欠郭文海欲控李世富畏累與李輝田商
量李輝田令至郭文海家假裝自縊恐嚇使
不敢控告李世富畏應究李輝田隨解裹脚布條
係與裝吊比李輝田出門喊嚷經李大儒等趕
至李世富因假成真業已縊斃等因細核案情
李輝田取郭文海棉被給李世富抵欠郭文海
欲控究與李世富無涉李世富輒聽從假裝自

縊甘以身命嘗試已非情理即謂李世富爲畏
累起見同同恐嚇該犯解給布帶令其裝吊出
門喊嚷之際即應轉回救護何以待至李全清
等趕至始行解救更難保無故意遲緩有心陷
害情事查閱供招該犯解下腳布給李世富搭
上橫枋假裝上吊的樣子就出門喊叫等語其
是否令李世富自行上吊即行出喊抑係已經
幫同入套吊起始行喊叫之處俱未一一審明
如使李世富並未與該犯商同詐賴該犯因挾

郭文海欲控之嫌畏罪李世富上吊復故意遲緩不救以致縊死是該犯有意陷害人命以冀圖賴則情近於故殺該犯係彼此商同行詐偶致戕害則死者不得謂之陷於不知而該犯商令裝縊冀圖恐嚇不得謂之有心陷害是該犯與死者祇爲圖詐起見該犯解帶給與裝吊以致因假成真並與恐嚇詐賴人爲人傷殘因而致死情事相仿自應鬬殺一等問擬今該督將李輝田比照之津河水深而詐稱平淺誆令

過渡以致溺死律擬以殺抵案情律義均未允協案關罪名出入臣部未便率覆應行文該督另委賢員研訊確情案律妥擬具題到日再議等因具題奉

旨部駁甚是依議欽此行文該督去後茲據該督疏稱遵照部咨飭提各犯証來省檄委成都府知府邱之秀保寧府知府石作瑞會同審擬遵照部駁逐一詰訊緣李墉田憑媒鄒文海聘娶李紹楨之妹李氏為妻會同借伊妹夫李世富錢三千文

索財禮嗣李氏本夫丁坤珍查知控縣關審
將李氏斷令丁坤珍領回李紹禎在逃未獲李
輝田原出財禮錢文無着乾隆五十七年閏四
月初六日李世富同李輝田索錢爭扭李輝田
抓傷李世富咽喉偏左並拳傷李世富左耳門
經李輝田之妹李氏勸散李世富不依仍向逼
索李輝田以郭文海混行作媒向其索賠財禮
因郭文海外出即取郭文海家棉被一條與李
世富抵欠嗣聞郭文海飲行控告李世富長累

與李輝田商量李輝田令李世富至郭文海家
假裝自縊使郭文海不敢控告李世富應允初
十日李輝田探知郭文海家內無人同李世富
至郭文海家推門進屋李輝田解脫褁脚交與
李世富令其自行上吊該犯即喊人解救李世
富將褁脚拴在橫梁結綁自行假裝自縊維時
李輝田私念若即行喊救郭文海見該犯等設
計圖賴不但財禮無還勢必據實告究一時起
意向李世富吊死後再行告知諒郭文海畏俱

人命抽累央求該犯免報既可索賠財禮并可詐得錢文隨俟其已死始出喊救經李全清等赶同解救果經氣絕報縣驗訊該犯初供時忽將臨時致死實情供吐應得重罪遂匿不吐露稱爲不期李世富因假成真竟致縊死該縣據供通詳審擬具題茲經部駁始據該犯供認前情不諱查李輝因令李世富假裝自縊雖無致死之心但上吊後忽及郭文海窺破圖賴之情勢將控告因而坐視既死始出喊救實屬有心

故殺李輝田係李世富妻兄並無服制應同凡
論李輝田除毆傷李世富輕罪不議外應依故
殺律擬斬監候照例刺字等因具
題前來　查律載故殺者斬監候等語此案李輝
田令李世富至郭文海家表弔致斃臣　部前因
主輝田商同誘賴恐嚇罵弄李世富上弔後故
意遲緩不救情近故殺是以駁令覆審今據該
督疏稱遵駁覆審李輝田令李世富自縊該犯
私念若即行喊救解下郭文海知其設計圖賴

勢必告究隨視其已死始行喊救等語查李輝田先經夫令李世富裝縊圖賴既而見其上吊待其已死始行喊救是李世富之死雖由自縊而弄假成真實因該犯之有心害命李輝田應如該督所題仍依故殺者斬監候律擬斬監候秋後處決該督前疏內稱李紹模將已嫁丁坤珍為妻之胞妹楊稱孀婦改嫁李輝田為妻已經雲陽縣審悃將李氏斷給丁坤珍領回李輝田所給財禮錢文應飭雲陽縣緝獲李紹模到

案追繳給領李輝由所欠李世富錢文另行追
出同屍棺一併給屍妻李氏領埋無干省釋等
語均應如該督所題完給再該督疏稱所有前
縣不能審出實情口供之承審官係署奉節縣
試用知縣鍾連按任承審官係現任奉節縣知
縣解元瓏承行審轉官係敘州府知府李鈫前
任按察使陞任四川布政使閻慶言再代辦四
川總督事務前任四川布政使今陞貴州巡撫
英善相應附參等語應俟

命下之日臣部移咨吏部照例查議等因乾隆五十
八年十一月二十二日奏本日奉
旨依議欽此

直隸司

刑部爲飭奏事刑科抄出直隸總督顏 題前事等因嘉慶九年五月十三日題六月十三日奉

旨三法司核擬具奏欽此該 臣 等會看得永年縣民人韓兆林詐騙王學仁銀兩未遂捏詞妄控以致王學仁之子王良付畏父拖累氣忿身死一案先據直隸總督顏 疏稱緣韓兆林籍隸該縣與王學仁之子王良付素識無嫌乾隆五十

一年閻王學仁胞姪王良佐因托王序明與刑部貼寫陶殿侯等捐納千總職銜向王良佐之伯王學仁取銀王學仁因查無執照隨與王序明在前縣唐培任內控告後王學仁因伊姪不是原帮陶殿侯等盤費銀四十餘兩經韓兆林和處呈請批息後該縣民人王天才與陶殿侯等在京訐訟將韓兆林等牽控准九門提督提犯質審與韓兆林無干經行省釋并將原案奏結將王良佐等遞籍枷責在案嘉慶七年二月

二十九日韓兆林因貧難度憶及從前與王艮佐涉訟在京花用盤費銀三十兩欲向討還因王艮佐外出稔知其伯王學仁家道饒裕起意詐騙隨揑稱王艮佐在京借伊盤費銀三十兩未償往向王學仁索討王學仁因在京用度均係自已帶往并知王艮佐亦無借伊銀兩之事以其詐騙當向村斥而散至三月初六日韓兆林赴臨洺關閒遊憶及詐銀不遂反被村罵心生氣忿即以王學仁欠銀揑詞赴通判衙門呈

控經該廳批發前縣郎錦騏查訊尚未傳審而王學仁之子王良付于初八日自外趕車回歸王學仁告述前情王良付聲稱從前控案花費銀錢如今又被韓兆林誣控必致伊父受累心生氣忿欲與韓兆林拚命經王學仁勸慰而息旋各就寢詎王良付氣忿莫釋輒萌短見即於是夜在屋投繯殞命報驗訊詳屢審供認不諱覆詰委無嚇詐逼命及另有詐騙情事查韓兆林因貧難度憶及從前王學仁之胞姪王良佐

訟事索蓮花去銀兩意圖索取嗣因王良佐外
出捏稱借欠向王學仁詐騙不遂輒敢捏詞誣
控以致王學仁之子王良付畏父拖累氣忿自
盡固屬不法第王良付究非被控差傳亦非隨
行受累其因伊父被控在家情急輕生與隨行
到案被累致死者有間若將韓兆林照律擬以
繯首似覺情輕法重自應酌減問擬韓兆林除
詐騙銀兩未成輕罪不議外將韓兆林依律擬
流等因具題當經臣部詳核案情韓兆林詐騙

王學仁銀兩不遂捏詞具控係屬憑空誣告王良付係王學仁之子因父被誣恐致受累情急輕生正與誣告人因而致死隨行有服親屬之律相符自應擬以繯首未便曲為解脫量減致與例案未符查韓兆林憑空誣控王學仁欠銀不遂係屬錢債細故尚未提審虛實未辨又無威逼嚇詐急情何以王良付遂萌短見其中係無另有致死別故未據徹底究出罪關生死出入臣部碍難率覆應令該督另委賢員務將王

良付曰繼情由研訊得實案律妥擬具題到月
再議等因嘉慶八年五月初八日題初十日奉
旨部駁甚是依議欽此咨行去後嗣據該督疏稱飭
提犯証來省委保定府知府朱應榮遵照審辦
茲據該府審明仍照原擬由司覆審解勘臣復
遵照部駁提犯研鞫據韓兆林供稱嘉慶七年
二月二十九日伊因貧難度憶及爲王良佐謀幹
事在京花用盤費銀三十兩欲向討還因王良
佐外出稔知其伯王學仁家道饒裕起意詐騙

捏稱在京涉訟時王良佐曾借用伊盤費銀三十兩未償往向王學仁索討王學仁因在京用度均係自已帶往幷知王良佐亦無借伊銀兩之事以其詐騙用言村罵至三月初六日韓兆林赴臨關閑遊憶及詐銀不遂反被村罵心懷不甘即以王學仁欠銀捏控赴道判衙門呈控批飭永年縣查詢尚未傳審王學仁之子王良付于三月初八日夜氣忿自縊並無男有致死別故亦無威逼嚇詐急情質之屍父王學仁

亦將伊子聽聞韓兆林將伊憑空誣控節以從前在京涉訟費用多貲今韓兆林將伊捏控恐伊又受累欲與韓兆林拚命伊因並未借用銀兩到官自有公斷不畏質審用言向伊子解勸伊子因韓兆林誣賴難惹家中缺乏費銀錢又慮伊年老受累不起氣忿不食關門就寢不期節于是夜投繯殞命實係一時拙見幷稱昔有威逼嚇詐情事伊豈有不據實供明爲子伸冤之理如有別故致死韓兆林亦斷不肯甘心

認罪各等語誠恐尚有不實不盡之處覆詰不
務委無別情查誣告人因而致死隨行有服親
屬之條必死者到案隨行被累難堪因而情急
自盡方引此律今王良付因伊父被控在家情
急輕生與隨行到案被累致死者實屬有間將
韓兆林仍照原擬照誣告人因而致死隨行有
服親屬律絞罪上量減一等杖一百流三千里
等因具題復經臣部查律載誣告人因而致死
隨行有服親屬一人絞監候等語推原律意蓋

以死由被誣故一經審實不論曾否到案即律
以繯首所以懲誣告而重人命也此案韓兆林
詐騙王學仁銀兩未遂捏詞具控以致伊子王
晨付畏父拖累氣忿自縊身死先據該督以王
晨付業未被控差傳亦未隨行受累與隨行到
官致死者有間將韓兆林量減擬流經臣等詳
查韓兆林詐騙王學仁不遂捏詞具控係屬憑
空誣告王晨付恐父受累自縊正與誣告人因
而致死隨行有服親屬之律相符未便曲為量

滅且查乾隆五十七年廣西巡撫題周子貴誣告秦星燦竊梨將秦星燦牛隻拉回索賠以致秦星燦之父秦月運自縊身死一案又嘉慶五年廣東巡撫題黃文隴因疑張江奎雷竊拉回追問聲言欲送官究治致張江奎之母張黃氏服毒身死一案該撫等均比依誣告人因而致死隨行有服親屬一人律擬絞籍候俱經臣部照擬覆題覆在案是周子貴等二案一則疑竊倖止拉牛索賠致被誣之父自縊身死一則疑

竊聲言控官致被誣之母服毒身死尚依律擬
絞今韓兆林意圖詐騙王學仁銀兩憑空誣告
到官致王學仁之子王良付恐父受累情急自
縊核與秦月運等一案情節更重是以駁令另
行妥擬今據該督疏稱王良付因父被控在家
自縊與隨行到案被累致死者有間曲援引嘉
慶六年 臣 熊枚審辦大城丁二誣扳張三買贓伊父
張鳳祥自縊身死將丁二擬流一案仍照原擬
將韓兆林量減擬流等因具題 臣 等復詳查丁

一原案丁二本非行竊正賊因被捕役誣竊追究原贓丁二與張三挾有夙嫌遂混供買給張三追張三到案丁二即供明張三並無買贓之事業經該縣將張三省釋嗣因事主忌疑賄囑改供架詞妄控致張三之父張鳳祥畏罪自縊是丁二誣扳張三買贓業于却案曰供明省釋與始終誣扳有心拖累者不同至張鳳祥之自縊實因事主妄控所致因罪坐所由是以將丁二量減擬流核與韓兆林之憑空誣呈于學仁

致王學仁之子王良付致父受累情急自縊者

情節迥不相侔今該督復以死者未經到案誣

告之人即應量減爲詞殊不知律意重在因而

致死有服親屬一人是以擬絞王隨行二字因

控隨行到官而言此案該縣尚未傳審死者之

父王學仁並未到官其子王良付自外趕回

歸聞父王學仁告知被誣前情因而自縊身死

該督豈得泥于父未到官子未隨行之輕議而

反置誣告因而致死有服親屬之重情于不論

且又堅執隨行一字竟致死于誣者無命抵償
罪關死生出入臣部礙難遽就率覆應令該督
詳核案情細繹律意另行妥擬具題到日再議
等因嘉慶八年十二月十六日題十四日奉
旨部駁甚是依議欽此等因當經檄飭提犯委員
保定府知府吳兆能覆審妥擬茲據該府審訊
明確由司解勘臣復提犯研鞫據供前情不諱
查韓兆林因同王學仁詐騙不遂輒敢捏詞誣
控以致王良付在家畏累自縊身死雖非

隨行受累究屬死由被誣自應按律擬抵將韓

兆林依律擬絞監候等因具

題前來據此應如該督所題韓兆林應改依誣告

人因而致死隨行有服親屬一人者絞監候律

擬絞監候秋後處決仍斷付財產一半給與王

真付之父王學仁以資養贍至應擬絞候錯擬

流罪之承審核轉各官例有處分仍令該督查

取職名咨送吏部再行核議等因嘉慶九年九

月十八日題二十日奉

旨韓兆林依擬應發看監候秋後處決餘依議欽此

直隸司

一起爲報明事刑科抄出直督顏　題前事等

因嘉慶九年四月二十五日題六月十三日奉

旨三法司核擬具奏欽此本部會同院寺會看得新

澤縣民人李運生扎傷郜從碁身死一案先據

該督咨稱緣李運生籍隸該縣庄農度日與郜

從碁同村無嫌郜從碁本無恒業一經乏用卽

向村人訛詐并常向李運生索詐錢文已非一

次稍不遂意卽行尋鬧李運生畏其兇橫不敢

與較迫嘉慶七年六月初六日下午郜從基復至李運生家因其懦弱可欺向李運生索借錢文二三千李運生因其屢數太多婉言回覆郜從基聲言將地借與數畝典錢使用隨向李運生逼索地契李運生慮其滋事不休乘間出村躲避郜從基因李運生潛匿無踪即在李運生家門首躺臥至二更時分李運生言料郜從基已去旋即回歸郜從基瞥見即起身反言李運生欠錢不償欲與拚命李運生轉身趨避郜

從基尾追趕上將李運生髮辮揪住用拳毆傷李運生脊背李運生扭身掙開其手掙脫欲行逃避鄧從基復揪住李運生褲腰欲行毆打李運生因掙不脫身卽用手將鄧從基拉褲腰之手順推一下並未成傷鄧從基益肆不依幷稱欲將李運生殺死隨拔身佩小刀向扎李運生於星光下瞥見恐被扎死一時忿激隨奪過小刀回扎致傷鄧從基胸膛肚腹倒地李運生卽喚知地方李直興看明幷與同鄧得修將鄧從

基抬回調治詎部從其傷重移時殞命報驗審
晰前情詰無另有別情有心致死情事奪遽生
合依兇徒無故行兇擾害被害之人登時忿激
致死者杖一百徒三年例杖一百徒三年當經
臣部查例載實在兇惡棍徒無故生事行兇擾
害被害之人登時忿激致死者杖一百徒三年
等語係指棍徒屢次生事行兇人所共知確有
實據跡近光棍而被害之人身受其害一時忿
激致斃實有不能遏抑之情與尋常擅殺罪人

筭案尤爲離忽縮得覓其實祇擬以杖徒此案據該督咨稱鄗從基平日酗酒滋事村人均受其訛詐之累本部檢閱咨內地方李道與眞稱鄗從基尚不十分鬧事無人告發故未禀報等語是鄗從基平日兇惡擾害之處並無事案實跡可憑至其屢次向李運生索詐錢文並還索地契與錢臨門首爭情衅起一時一事與愚無賴强借與憑空勒詐行兇擾害者不同李運生並未身受其害因其拚命奪力扎傷致斃係

尋常鬬毆律應絞抵該督將李運生照毆死糾
徒例擬徒核與例義迥不符合若以罪名生死
出入從難率覆應令該督另行按律妥擬具題
到日再議等因咨駁去後旋據該督咨稱覆將
一干人證嚴加究詰不特李運生堅供屢受
部從基之害是日部從基又憑空向其勒詐并
持刀欲殺一時忿激扎傷致死即質之屍叔部
得修以及鄰佑部進成等亦被訛詐異口同聲
是部從基平日屢次生事擾害實屬人所共知

確有實據而李運生身受其害一時忿激致斃
毫無疑義伏查兇徒無故擾害被害之人忿激
登時致斃兇徒之條原以殺由忿激死係兇徒
是以得寬其擅殺之罪今鄧從基平日欺壓鄉
民無故擾害現據地方李直興等供吐確鑿即
屬事案實跡其屢向李運生訛詐更有鄰佑可
憑亦非一時一事與鄉愚無賴一時強借不遂
糾起鬬毆者情迥不同核案揆情若以毆死覆
次行兇擾害之棍徒仍照鬬毆一律問擬不特

情輕法重且與例意亦有未符李運生一犯仍
照原擬合依兇徒無故行兇擾害被害之人登
時忿激致死者杖一百徒三年例杖一百徒三
年等因復經臣部查例載兇惡棍徒屢次生事
行兇無故擾害良人人所共知確有實據者發
極邊足四千安置如並無兇惡實跡偶然挾詐
逞兇及屢次藉端索詐尚非實在兇惡仍照所
犯之罪各依本律本例定擬又實在兇惡棍徒
無故生事行兇擾害致被害之人登時忿激致死

者杖一百徒三年各等語細繹例意必死者首慶次行兇擾害迹同光棍確有報案可憑被害之人疊受欺凌一時忿激致斃不值為之實抵又不便置之勿論是以酌擬杖徒以示懲儆若如起偶然挾詐逞兇及屢次藉端索借死者既不得遽坐以棍徒擾害之罪則致死之人自應按律擬抵方足以重人命而成信讞此案闞縱總以地方初報為據以其爲匪真報無從捏飾臣部查據地方李直興初報有制從其尚不十分

鬧事一語核係衅起一時李運生將其扎傷身死未便以毆死棍徒例擬徒駁令另擬今該督覆審仍照原擬咨部覆加詳核即如地方李直與先則供稱郜從基尚不十分鬧事迨經駁審又稱郜從基平日酗酒打降向人訛詐無所不至等供明係事後添出捏詞掩飾迴護其前報尚不十分鬧事之語即此類推不但地保前後供詞互異即鄰証等供俱屬事後串捏難憑臣部再加覆核毋與例載偶然挾詐逞兇及屢次

藉端索借尚非實在兇惡仍合依本律定擬之
義相符今李運生將其扎傷致斃係衅起理直
鬭毆之案按律應擬絞候而該督照例竟
減擬徒人命攸關罪名未協難以率覆應令該
督按律妥擬具題到日再議等因咨駁去後茲
據該督疏稱復經檄提犯證來省飭委員審
訊明確改擬由司覆審招解提犯研鞫據各供
認前情不諱覆詰案無另有起衅別情并有心
致死暨事後串捏各情事查李運生因鄧從基

詐借未遂，疑兇拔刀向其李運生情急奪刀回
扎致斃。惟鄒從基生前屢次訛詐，均未報官，有
案，究與屢次生事行兇，確有實據之例未符。自
應遵照部駁，依鬭殺本律問擬，將李運生依律
擬絞監候等因具
題前來。據此應如該督所題，李運生合依鬭毆
殺人者，不問手足、他物、金刃，並絞律擬絞監候，
秋後處決等因。嘉慶九年八月二十六日題，二
十九日奉

王朝相素知王倫住歇王世昌舖內即與康太
將王倫背至王世昌舖門維時王倫胞姪王朝
翰走至向王朝相問明情由用山羊血灌救無
及延至午後因傷殞命鳴同地方報縣驗審提
犯研鞫據供前情不諱恐另有起衅別情及減
扭情事復詰不移案無遁飾查王朝相屬向無
服族伯王倫借貸無償又復向借不遂輒敢起
意訛詐捏稱王倫欠錢未償進城欲控之言恐
嚇迨經王倫向其查問猶敢固執前情以致王

獨忿莫能遏拾石自戕殞命究係欲控未控與誣告致死有間而揆其先後情節實屬無故擾害王朝相合依兇惡棍徒無故擾害良人發遣例照名例改發雲貴兩廣煙瘴地方充軍仍照名例以極邊足四千里爲限充當苦差至配所杖一百折責四十板面刺煙瘴改發四字王朝相前向王倫借用錢米布疋訊無確數此次借貸錢文又未入手均免著追康大訊無勸阻不力情事應毋庸議餘屬無干概毋庸議揆合咨達

等因前來查訛詐錢文不遂用言恐嚇欲控以致被詐之人因而情急自盡之案無論其已未控告到官歷來辦理俱照誣告人因而致死例問擬然係惹人命至重死者氣忿自戕究由被誣所致若以欲控未控之詞強爲解脫則沉寃何以伸雪此案王朝相向王倫借錢不遂反以王倫欠伊錢文不還赴縣欲控囊圖王倫畏懼給錢致王倫被誣氣忿拾石自戕殞命詳核案情王倫只因王朝相揑欠欲控無難到官剖訴

何致遽用石自行毆傷顖門額顱殞命王朝相與王倫在街揪扭見証必不止康大一人康大所供王倫拾石自毆之語亦難憑信且檢閱原驗屍格致命顖門額顱石傷一處皮破血出並未聲明責係自戕身死是王倫身死之處或係互相揪扭時被王朝相毆傷致斃尚未可定即王倫氣忿自戕屬實因該犯誣人欲控所致亦自有誣告人因而致死擬絞之條未便以其欲控未控科以棍徒擾害例擬軍案情既多擬實

擬罪殊未允協案關罪名生死出入本部擬難率覆應令該督另委賢員詳細研鞫務得確情按例妥擬具題到日再議可也等因當經檄提犯証來省遵照部駁情節逐一研鞫據王朝相供稱伊因家中窮苦王倫係伊族伯伊曾在王倫家傭工故常向王倫借用布疋錢文使用未償嘉慶七年五月初四日伊又因患病往向王倫借貸王倫嗔其屢借不還不允再借伊因一時窮急無措遂以王倫欠錢不還欲進城控告

之言向嚇意圖王倫畏懼借給錢文王倫置之不理初五日伊無奈進城料及王倫亦必趕至初六日早上即在街佯爲找尋代書寫呈伊如果有心欲控初五日午前早到城內即可具呈又何必遲至次日還言找尋代書其意以王倫即無錢借給只須好言向說原可息事不意王倫一見即以因何欲告之言向詰伊自覺赧然即信口捏稱王倫欠伊大錢十六千六百六十文未還王倫斥其訛詐上前將伊揪住欲與拼

命當有康大上前將王倫拉開王倫即在地拾
石伊恐被擲打當即跑開王倫聲言王朝相既
可圖賴欠錢伊亦可圖賴王朝相打傷即自行
用石將額顱頗門毆傷倒地王倫實係自戕身
死伊並未向毆亦未與之揪扭不但康大當場
拉勸可証猶有在旁剃頭之董閏子目擊其事
並稱伊向王倫借錢不遂原未認真欲行控告
如果有心誣欠毫無憑據何敢遽控至王倫拾
石之時其意本欲擲毆因伊趨避王倫即聲言

該犯既可圖賴欠錢伊亦可圖賴該犯打傷是以用石自戕亦不過欲行互相恐嚇之意不料因傷適斃等語恐尚有不實不盡之處嚴詰不移委無遁飾查王倫身死之處不特王朝相堅供係王倫因該犯圖賴伊欠錢王倫亦圖賴該犯打傷是以自行用石毆傷所致且據訊在場拉勸之康太並在旁剃頭之董閏子俱僉供如一衆証確鑿即原自傷一處僅止皮破血出原非甚重因年老氣衰以致因傷殞命其爲藉圖

互嚇起見並非决意輕生亦非王朝相毆傷斃
命案無疑義伏查例載誣告人因而致死擬絞
之條細繹例意似係專指業經誣告到官以致
被誣之人拖累難堪忿不欲生或係誣指爲竊
並揑造姦贓欵蹟汚人名節致其人忿急自盡
者而言今此案王朝相因王倫不允借錢窮急
無賴以王倫欠錢欲控之言向嚇王倫與之吵
問用石自戕是王朝相僅止空言恐嚇並未誣
告而王倫亦非因誣告被累情急自盡詳核例

案惟衙門蠹役恐嚇索詐致斃人命例應擬絞監候王平人空言恐嚇以致被詐之人氣忿自戕例內並無作何治罪恰合專條似此空言恐嚇釀命者竟照誣告人因而致死之例擬結核案揆情似覺情輕法重且與蠹役嚇詐致斃人命者無所區別自應衡情酌擬以期平允查王朝相屢向王倫借用無償揭累已非一次復因告貸不遂輒以欲控之言恐嚇以致王倫氣忿亦欲圖賴該犯毆打自戕適遇核其情節實屬

無故擾害王朝相一犯應請仍照原擬合依兇惡棍徒無故擾害良人發遣例照名例改發雲貴兩廣煙瘴地方充軍仍以極邊足四千里爲限充當苦差至配所杖一百折責四十板面刺煙瘴改發四字擬合咨覆等因前來查此案先經本部以王朝相因向王倫借欠不遂捏欠欲控致王倫氣忿用石自行毆傷身死見證僅止康太一人所供王倫自戕之語殊難遽信卽實係王倫氣忿自戕究由該犯誣欠欲控所致亦

應依誣告人因而致死之條擬以絞抵是以駁令覆審妥擬今據該督咨稱王朝相揚言王倫欠錢欲控僅止空言恐嚇並非認眞欲行誣告而王倫亦因王朝相圖賴欠錢自行用石毆傷圖賴該犯毆打彼此藉圖互嚇起見並非決意輕生其非王朝相毆傷斃命有在楊拉勸之康大並在旁目擊之董閏子等可証仍照原擬依棍徒擾害例擬軍咨部本部復加詳核王朝相之擬言欲告雖未具控到官而王倫之氣忿自

戕實因該犯之捏欠欲控所致如謂王倫因被
王朝相圖賴欠錢亦欲圖賴王朝相毆打則石
毆有傷即可歇手豈肯連毆致命處所移時斃
命檢閱前咨見証康太供稱那時見王倫已經
氣極就在地上拾起石塊打了自己頭上兩下
倒在地上口裏哼哼就說話不清等語是王倫
被詐難堪遂爾輕生已屬顯然今於部駁之後
復添出王倫聲言圖賴王朝相毆打之語顯係
委審之員有意廻護任聽該犯捏情裝飾且即

使王倫實有拚命圖賴之語亦係激於氣忿其
捏欠欲控起見與藉命圖賴者迥別總之辦理
平空嚇詐致令自盡之案既經藉控恐嚇不論
已未控告均應照誣告人因而致死例擬抵其
誣告之情節輕重應於秋審時核辦至棍徒擾
害擬軍之條係指並無人命者而言今以詐索
逼命之案而科以尋常擾害之罪致此案人命
無人抵償人命至重礙難遷就仍令該督遴委
賢員廬衷核辦另行按擬具題到日再議可也

刑部爲報明二刑科抄出直隸總督顏　題前

二一因嘉慶九年六月初九日題七月初九日

奉

旨三法司核擬具奏欽此本部會同院寺會看得懷

安縣民八王朝相因向無服族伯王倫訛詐二

文不允反以負欠控告之言恐嚇以致王倫氣

忿自行拾石毆傷身死一案先據直隸總督顏

咨稱緣王朝相籍隸該縣種地度日因貧二

年時向無服族伯王倫借用布疋錢文總未償

還不記數目嘉慶七年五月初四日王朝相復向王倫告貸王倫未允王朝相起意嚇詐反以王倫欠錢不還揚言欲控藉圖王倫畏懼借目王倫始終未允借給王朝相隨於是月初五日進城赴縣欲控王倫問知亦於是日進城二初六日王朝相在街找尋代書寫呈王倫撞遇王倫卽以因何告我之言相問王朝相答以欠伊大錢十六千六百六十文未還是以欲告之言向覆王倫以未負欠一心生氣忿欲與拚命

經康大勸散詎王倫氣忿莫遏順拾地上石塊

自一顱門額顱殴傷倒地王朝相上前扶救而

王倫已語言不清王朝相素知王倫住歇王世

昌舖內即二康太一王倫背至王世昌舖門一

時王倫胞姪王朝翰走至向王朝相問明情由

用山羊血灌救無及延至午後因傷殞命鳴同

地方報縣驗審提犯研鞫據供前情不諱惑有

起衅别情及揪扭情二覆詰不移案無遁飾查

王朝相二向無服族伯王倫借貸無償又復向

借值不遂輒敢起意訛詐揑稱王倫欠錢未償進城欲控之言恐嚇追經王倫查問猶敢固執前情以致王倫忿莫能遏拾石自戕殞命究係欲控未控與誣告致死有間揆其先後情節實屬無故擾害王朝相合依兇惡棍徒無故擾害良人發邊例照名例改發雲貴兩廣煙瘴地方充二仍照名例以三遷足四千里爲限尤當苦差至配所杖一百折責四十板面刺煙瘴改發四字王朝相前向王倫借用錢米未還訊無償數

此次借貸錢文又未入手均免著追康太訊無
阻勸不力情事應毋庸議餘屬無干概毋庸議
等因當經　臣部查訛詐錢文不遂用言恐嚇欲
控以致被詐之人因而情急自盡之案無論其
已未控告到官歷來辦理俱照誣告人因而致
死例問擬絞候蓋人命至重死者氣忿自戕究
由被誣所致若以欲控未控之言强爲解脫則
冤寃何以伸雪此案王朝相向王倫借錢不遂
反以王倫欠伊錢文不還赴縣欲控藉圖王倫

畏懼給錢致王倫被誣氣忿拾石自戕殞命詐
稱案情王倫只因王朝相扭欠欲控無難到官
剖訴何致遽用拾石自行毆傷顖門額顱殞命
王朝相與王倫在街揪扭見証必不止康太一
人康太所供王倫拾石自毆之語亦難憑信且
檢閱原驗屍格致命顖門額顱石傷二處皮破
血出並未聲明實係自戕身死是王倫身死之
處或係互相揪扭時被王朝相毆傷致斃尚未
可定即王倫氣忿自戕屬實究因該巳誣欠欲

控所致亦有誣告人因而致死擬絞之條未便
以其欲控未控科以棍徒擾害例擬罪案情既
多疑竇審斷殊未允協事關罪名生死出入臣
部碍難率覆應令該督另委賢員詳細研鞫務
得確情按例妥擬具題到日再議等因咨駁去
後嗣據該督咨稱當經檄提犯證來省遵照部
駁情節逐一研鞫據王朝相供稱實因家中窮
苦王倫係伊族伯伊曾在王倫家傭工故嘗向
王倫借用布疋錢文使用未償嘉慶七年五月

初四日伊又患病往向王倫借貸王倫嗔其屢借不還未允借給遂欲進城欲控之言向嚇冀圖王倫畏懼借給錢文王倫置之不理初五日伊無奈進城料及王倫亦必趕至初六日早上即在街佯爲找尋代書擬呈伊如果有心欲控初五日午前一到城內即可具呈又何必遲至次日還言民找尋代書其意以王倫即無錢借給只須好言回覆原可息事不意王倫一見即以因何欲告之言向詰伊自覺赧然即信口揑稱

王倫欠伊大二十六千六百六十文未還王倫斥其訛詐氣忿上前揪住吵鬧欲二拼命二康太一王倫拉開王倫即在地拾石伊恐被其二打當即跑開王倫聲言王朝相既可圖賴欠錢伊亦可圖賴王朝相打傷即自行用石將額顱額門毆傷倒地王倫實係自戕身死伊並未向毆亦未二之揪扭不但康大當場拉勸可証猶有在旁剃頭之董閏子自擊其一並稱伊向王倫借錢不遂原未認真欲行控告如果有心二

欠一無憑據何敢遽控王王倫拾石之時其意本欲擲毆因伊躲避王倫即聲言該犯既可圖賴欠錢伊亦可圖賴該犯打傷是以用石自戕亦不過欲行互相恐嚇之意不料因傷適斃一語恐尚有不實不盡之處嚴詰不移委無遁飾二王倫身死之處不特王朝相堅供係王倫因該犯圖賴伊欠錢王倫亦圖賴該犯打傷是以自行用石毆傷所致且據訊在場拉勸之康大并任光剃頭匠之二聞子供僉供加一衆供確鑿

即原驗自傷二處僅止皮破血出原非甚重因年老氣衰以致因傷殞命其爲糞圖互嚇起見並非決意輕生亦非王朝相毆傷斃命案一疑義伏查例載誣告人因而致死擬絞之條細繹例意似係專指業經誣告到官以致被誣之人拖累難堪忿不欲生或係誣指爲竊並捏造二賊款蹟汚人名節致其人忿激自盡者而言今此案王朝相因王倫不允借錢窮急無賴遂以王倫欠錢欲控之言向嚇王倫與之一鬧用石

自戕是王朝相僅止空言恐嚇並未業經誣告而王倫亦非因誣告被累情急自盡詳核例二惟衙門蠹役恐嚇索詐致斃人命例應擬絞監候至平人空言恐嚇以致被詐之人氣忿自戕例內並無作何治罪恰合專案似此空言恐嚇釀命若竟照誣告人因而致命之例擬絞核一撥情似覺情輕法二且與蠹役嚇詐致斃人命者無所區別自應衡情酌議以期平允查王朝相屢向王倫借用無償擾累已非一次復向告

貸不遂輒以欲控之言恐嚇以致王倫氣忿亦
欲圖賴該犯毆打自戕適[illegible]核其情節實在無
故擾害王朝相一犯應請仍照原議合依兇惡
棍徒無故擾害良人發遣例照名例改發雲貴
兩廣煙瘴地方充軍仍以極邊四千里爲限充
當苦差至配所杖一百折責四十板面刺煙瘴
改發四字擬合咨覆等因經臣　部復加詳核王
朝相之揚言欲告雖未具控到官而王倫之氣
忿自戕實因該犯之捏欠欲控所致如謂王倫

因被王朝相圖賴欠錢亦欲圖賴王朝相毆打則毆有傷則可欺乎豈肯遽毆致命處所移時殞命檢閱前咨見証康大供稱那時見王倫已經氣極就在地上拾起石塊打了自已頭上兩下倒在地上口裏哼哼就說話不清等語是王倫被詐難堪遂爾輕生已屬顯然今於部駁之後復添出王倫聲言圖賴王朝相毆打之語顯係委審之員有意迴護任聽該犯捏情裝飾且即使王倫實有拚命圖賴之語亦係激於忿其

捍欠欲捏起見與糊命圖賴者迥別總之辦理
平空嚇詐至令自盡之案既經稍捏恐嚇不論
已未控告均應照誣告人因而致死例擬抵其
誣告之情節輕重應於秋審時核辦至棍徒擾
害擬軍之條係指並無人命者而言今以詐索
逼命之案而科以尋常擾害之罪致此案人命
無人抵償人命至重擬難遷就仍令該督遴委
賢員盧衷核辦另行按擬具題到日再議等因
咨駁去後今據該督疏稱轍提犯證來省查照

咨覈情節逐細研鞫據王朝楨供稱王倫係伊族伯伊因家中窮苦又曾在王倫家傭工三年故常向王倫借用布疋錢文不償嘉慶七年五月初四日伊又因患病往向王倫借貸王倫嗔其屢借不還不允再借伊一時窮苦無措遂以王倫欠錢不還欲進城控告之言向嚇意圖王倫畏懼借給錢文王倫置之不理初五日伊無奈進城原料及王倫亦必趕至初六日早復在街佯為我尋代書寫呈適遇王倫以因何欲控

向詰伊卽信口揑稱王倫欠其大錢十六千六百六十文未還王倫斥二訛詐氣忿上前揪一吵鬧欲與拚命經康大二王一拉開王一就地拾石伊恐擲毆趨避王倫氣忿莫釋二言你旣賴我欠錢我也可賴你打傷卽自行用石將額顱顖門毆傷倒地延至是日午後殞命王倫實因被詐忿極亦欲圖賴是以自行用石毆傷詎卽因傷身死委係二出意外伊並無另有逼迫自盡情一王倫之一亦非伊所毆有在一目二

之康大等可証一語恐尚有不實不盡之處
加究矣口不移案無遁飾查王朝相因向王
倫借貸不遂輒敢任言捏欠進城控告追在街
與王倫撞遇復固執前詞以致王倫氣忿覓圖
五嚇拾石自毆身死固未控告到官究係激於
王朝相欲控之言恐嚇所致自應按例問擬遣
照部駁將王朝相改擬絞監候等因具
題前來據此應如該督所題王朝相應改依二告
人因而致死平人者絞監候例擬絞監候秋後

處決該督前咨內稱王朝相前向王倫借用錢
米布疋訊無確數此次借貸錢文又未入手均
免著追原大訊無勸阻不力情事應毋庸議餘
屬無干概毋庸議等語均應如該督所題完結
等因嘉慶九年十月十八日題二十日奉
旨王朝相依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此

福建司

一起爲姪遭逼縊等事刑科抄出福建巡撫李

題前事等因嘉慶九年四月十九日題六月

二十六日奉

旨三法司核擬具奏欽此該臣等會同吏部都察院

大理寺會看得建安縣審詳鍾子堯等嚇詐逼

縊陳萬幅自縊身死一案先據福建巡撫李

咨稱緣鍾子堯籍隸上杭縣向在建安地方傭

工度日與陳萬幅素識無嫌有鍾租戊亦係上

杭縣人與鍾子堯同姓不宗嘉慶七年十月初八日陳萬幅憑媒邱炳元娶鍾祖戊故弟鍾步溪之妻彭氏爲室鍾子堯聞知彭氏係鍾姓出嫁起意冒認親屬圖詐與素識之羅茂商允十一月十八日鍾子堯羅茂偕赴陳萬幅家揑稱彭氏係鍾子堯親嫂不知被何人串嫁令陳萬幅指出主婚姓名以便告究陳萬幅查詢彭氏與鍾子堯素不認識斥其詐冒鍾子堯不依吵閙羅茂假意勸回十九日鍾子堯又同羅茂至

媒人邱炳元家嚇詐邱炳元爭論被鍾子堯扯
住欲毆經江元滑路過解勸令邱炳元給錢息
事邱炳元無奈許給番銀四圓因無現銀即托
江元滑代寫銀票一紙交給鍾子堯約定十日
後付銀而散二十二三等日鍾子堯羅茂
又至陳萬幅家令其送給財禮番銀十圓方肯
甘休陳萬幅不允二十五日上午鍾子堯復同
羅茂至陳萬幅家恐嚇陳萬幅躲避不出鍾子
堯即將陳萬幅家桌椅打毀旋各走回詎陳萬

幅因覺被詐逼一時情急遽萌短見卽於是日中午潛赴房內自縊殞命經伊妻彭氏經見喊同隣人馬廷周解救無及報縣請驗獲犯先後訊供遂詳飭審詳解提犯覆鞫據供前情不諱詰無有心逼死及另犯別案矢口不移案無遁飾查鍾壽因陳萬幅聚鍾租氏寡居弟婦彭氏爲妻起意冒認親屬登次嚇詐打毀椅果以致陳萬幅被逼難堪情急自盡實屬生事擾害將領子壽照棍徒擾例擬遣仍情威逼本法追埋

莚組一十兩羅茂擬徒各部等因經臣部以詐
賍嚇斃不同因事威逼而棍徒擾害除光棍外
原無人命可科今鍾子壽因陳萬幅娶鍾租成
寡居弟婦彭氏爲妻起意冒認親屬聳衆嚇詐
打毀椅桌以致陳萬幅被逼難堪情急自盡是
陳萬幅之自縊由於該犯之詐賍歷查辦理嚇
詐斃命各成案俱係比照蠹役詐賍斃命例科
斷擬以絞監候鍾子壽等自應比例定擬乃該
撫畧其嚇詐之情遽照棍徒擬以邊徒竟置人

命于不問又復率引威逼之條勒追埋葬銀兩富屬一事兩引殊失輕重之平究關許賍幾命罪名生死出入未便率聽今該撫另行按例妥擬具題到日再議等因咨駁去後茲據該撫疏稱接准部咨行據該縣府審擬招解隨提死訊恐與原招無異似無遁飾查鍾子茋因陳萬幅娶伊同姓不宗之鍾祖戊寡居弟婦彭氏爲室起意冒認親屬着次嚇詐以致陳萬幅被逼難堪情急自縊殞命是陳萬幅之死寔由鍾

子堯詐逼所致自應遵照部咨比例定擬將鍾
子堯比例擬絞監候羅茂等擬以流杖等因具
題前來　據此應如該撫所題鍾子堯應比照蠹
役嚇詐致斃人命不論贓數多寡擬絞監候例
擬絞監候秋後處決該撫既稱羅茂聽從鍾詐
寔屬濟惡應于鍾子堯絞罪上減一等
擬杖一百流三千里到配折責安置江元涵並
不依理勸解輒爲代寫銀票殊屬不合應照不
應重律杖八十等語均應如該撫所題完結查

一案犯並未患病合併聲明臣等未敢擅便謹

題請

旨嘉慶九年九月二十二日題二十四日奉

旨鍾子堯依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此

湖南司

據調任湖南巡撫馬　疏稱緣郭彥籍隸湖南桃源縣寄居桑植縣李斗書租住郭彥胞伯郭萬占房屋郭彥與李斗書無嫌郭彥欄內喂養牛隻嘉慶五年十二月二十四日夜張開科潛至郭彥門首撬開欄門牽牛牽至龍山縣楸樹椏地方遇王文友查問答以在桑植縣牽來令其不必多管隨將牛賣與慈利縣劉姓得錢花用嗣郭彥訪尋無踪二十八日路遇李斗書與

其欲尋許以獲牛酬謝李斗書糞圖騙錢捏稱
牛係乞丐蔡四偷竊令郭彥給錢代贖郭彥于
二十九日尋獲蔡四邀伊弟郭槐族兄郭榮并
呂明久蔡二全等向蔡四盤問不依與李斗書
質對李斗書因被質不能誣指又無言搪抵遂
忽稱牛隻爲伊偷竊之語混答郭彥因其自認
竊牛喧將李斗書用繩拴拿糞送永順府通判
衙門該通判承出因值封印期內未經審訊飭
發華何升將李斗書押交歇店李演俗保候六

年正月二十四日有出門富與王文友家閒談王文友將會經途遇張開科牽牛之事告知十八日蔡二仝途遇田明富言及郭彥失牛已將李斗書送官田明富倩及王文友告述之言遂稱李斗書若給錢兩千伊可包拿賍賊令蔡二仝往向說知蔡二仝隨向李斗書族姪李浣賢告知李浣賢當與李斗書商議言定俟交賊給錢蔡二仝旋赴湖北探親未向田明富覆信二十四日田明富遇見張開科即以前情向告張開

科不能隱瞞即將竊情直告囑勿聲張許謝錢一千二百文嗣經田明富向索張開科量給穀二斗作錢四百四十文餘錢央緩一十六日該通判永山提訊李斗書供稱有蔡二仝得知牛隻下落永山因其牽扯旁人並無見據復向跟究郭彥又將李斗書充經自認竊牛之語質証李斗書不能置辯亦即誣認永山以偷牛竊犯例應枷杖遂令皂役尚進張秀將李斗書枷責枷示詎李斗書杖傷潰爛經看役李華等禀經

本年二月初二日疎枷發交委丞務取保領回調治不效至初四日殞命報經丞出驗令署桑植縣知縣武占熊驗明先後關提蔡三全田明富等質審三月十四日張開科聞信述田明富到案寔供旋向伊兄張開榜告知轉央田明富囑其隱瞞張開榜隨邀吳得普同田登榜并張開科往向田明富許給錢八千文田登榜代立字約吳得普擔承交錢各散嗣經武占熊關到田明富提同蔡三全質出情由張開科亦關到

案斥其不應寬供田明富私囑張開科教令誣
扳李斗書起意邀竊可以輕罪張開科即聽從
誣供隨經武占能據供通詳覆訊究出郭彥失
牛係張開科一人行竊田明富教令張開科誣
扳李斗書行竊各情具稟檢舉連犯解府旋于
七月十九日復經督臣批飭提省委審該府顧
據情轉稟臬司委瀛飭委長沙府知府況
廷琪提犯確審與該縣審供無異詰無另有別
情將郭彥依例擬絞監候田明富等分別擬以

罪從杖責等因具題經臣部查例載誣告致死
被誣之人委係平人及因拷禁身死者擬絞監
候又律載誣告人杖罪加所誣罪三等又教唆
詞訟誣告人者與犯人同罪又例載盜牛一隻
杖八十枷號一個月各等語此案郭彥牛隻被
張問科竊賣訪尋無踪李斗書見蔡四騙錢揑稱
蔡四偷竊令郭彥給錢代贖經郭彥告獲蔡四
與李斗書質對李斗書不能誣指忿稱係伊偷
竊郭彥隨即稟送通判衙門審訊時有田明富

查知牛係張開科偷竊今蔡三全向李斗書逼
知李斗書隨供有蔡三全得知牛隻下落該通
判以其牽扯旁人復向跟究李斗書亦即誣服
該通判以竊牛例應枷杖違例將李斗書究
責後枷以致李斗書杖傷潰爛身死後經蔡植
縣關提蔡三全等到案究出張開科竊牛情事
張開科向田明富許給錢文囑其隱瞞竊情田
明富即教令張開科誣扳李斗書起意邀竊可
以輕罪後經嚴審據各犯供認不諱細核案情

已死李斗書始則誆騙郭彥錢文誣指祭
四偷竊迨因當面質對無言搪抵即自認行竊
是李斗書並非事外平人郭彥因其自認偷竊
始行禀送亦非憑空誣竊即謂郭彥所告究屬
虛誣則自有誣告加等之條至李斗書到案後
因該通判朦朧枉斷復違例先責後枷以致杖
傷潰爛身死非尋常拷禁可比其有無故勘情
弊各有攸歸不應以禀竊有因之郭彥擬抵令
該撫並未詳究李斗書刑斃情由遽將郭彥照

卷二十六誣告 李斗書被誣自認竊牛 郭彥

誣告平人致死擬絞寔屬錯誤至田明富因張
開科許給錢文囑其隱瞞穢情田明富輒教令
張開科誣扳李斗晉起意邀竊係欲輕張開科
之罪非為郭彥出脫按律應照教唆誣告與張
開科同罪該撫聲明田明富故出郭彥絞罪並
將田明富比照將曖昧不明姦贓情事汚人名節
例擬軍張開科減等擬徒聲敘引斷均未允協
駁令該撫詳查案內情節將各犯另行妥擬並
查明該通判丞山有無故勘情弊詳悉聲明具

題到日再議等因具題奉
旨郭彥是依議欽此欽遵行文該撫去後今據該
撫咨一疏稱郭彥等經前撫臣馬　題准部覆
以擬罪未協駁令另行妥擬并令查明通判承
審有無故勘情弊詳悉聲明等因行司飭府提
犯委審由司會審供認相符詰據保戶李湧裕
看役李華等并行杖皁役尚進等僉稱當日承
通判審訊此案李斗書先供發二金知牛下落
一經郭彥將其認竊情由供證李斗書即自認

行竊郭彥牛隻丞通判誤信李斗書係屬正賊是以將其杖枷等語即訊據屍妻李浣賢亦稱李斗書生前曾向告知因郭彥質証伊不能剖辯致被辦責並無怨及丞通判之語復向郭彥質訊并據通判丞山出具親供查與李浣賢等供詞脗合是該通判尚無故勘情弊似屬可信查此案郭彥被竊牛隻央託李斗書幫尋李斗書貪圖騙錢混稱牛係蔡四偷竊令其出錢代贖迨經質對無言措抵即自認竊牛以致郭彥

將其眞送誠如郭駿李斗書並非事外平人郭
彥亦非憑空誣竊前將郭彥問擬絞候寔屬錯
誤自應照例止擬應得罪名發落李斗書向
郭彥誆騙未成應準竊盜已行而不得財律笞
五十被誣盜牛一隻罪應枷號一個月杖八十
除去笞五十得寔尚剩枷號一個月笞三十業
已論決郭彥應全抵剩罪擬以枷笞田明富等
分別改擬徒枷杖責等因具
題前來　據此應如該撫所題郭彥應全抵剩罪

枷號一個月笞三十事犯在嘉慶六年六月十一
日清理庶獄
恩旨以前所擬枷責應予寬免該撫既稱田明富冤
因圖得張開科許給錢文允爲隱匿竊情迨察
三全到案卽被質吐寔乃明知李二十書並未竊
牛輒起意教令張開科誣扳李二十書爲首邀竊
圖爲張開科輕罪雖事在李二十書身死之後而
其教令誣扳寔與教唆誣告無異田明富除得
張開科包穀折錢及許錢未得各輕罪不議外

應請改照于誣告李斗青盜牛一隻杖八十枷
號一個月上加所誣罪三等律杖六十徒一年
枷號四十五日張開科聽從田明富教唆誣俱
李斗青盜牛一隻訊非該犯起意誣指應以爲
從論張開科除本犯盜牛一隻罪止杖八十枷
號一個月輕罪不議外應于田明富杖六十徒
一年杖號四十五日罪上減一等杖一百枷號
四十日仍盡本法刺臂該犯等事犯到官俱在
恩旨以前田明富徒罪應減爲杖一百張開科枷杖

應予寬免仍刺臂餘請悉照原題完結等語均
應如該撫所題完結其該撫前疏內稱吳得普
田登榜在場許給田明富錢文尚未送交應與
郡同送官之郭槐郭棠均照不應重律杖八十
各犯事犯到官在
恩旨以前所擬杖罪均應援免看役李華保戶李湧
裕訊無淩虐情弊與依法決杖之皁役尚進等
均毋庸議張開榜係張開科胞兄訊不知情其
邀同吳得普晨等央令田明富隱瞞竊情律得容

隱惟不能禁約其弟行竊及知情受財不行阻
止之田啟祥並失察之牌保各應擬笞事在
恩旨以前均應援免牌保仍革役未獲賊牛同田明
富得受張開科包穀并限緣錢文分別着追給
領其餘口許錢文免其着追等語亦應如所題
完結再該撫疏稱永順府通判永山督司龍山
桑植二縣捕務于郭彥稟送李斗書竊牛據票
審訊並非擅受其將李斗書枷責枷示固其自
認行竊之後于臀腿處所依法決罰尚非任意

拷訊現經訊明委無故勘情弊而李斗書圖騙
郭彥錢文本亦罪應杖責非事外平人可比惟
將李斗書違例先責後枷以致杖傷潰爛身死
自應依先責後枷因而致死交部嚴加議處例
應請交部嚴加議處又此案該府沈廷瑛原審
援引律例不符今係自行遵駁更正與始終錯
誤者有間相應一併聲明聽候部議並該撫前
疏內稱系值縣知縣武占熊初審未確尚未成
招迨奉批駁即覆訊得寔自行檢舉應免開參

等語查定例各省官員如有因公依法決罰邂逅致死所屬人役者降二級留任又律載凡枷號人犯滿日責放不許先責後枷若先責後枷以致斃命者交部嚴加議處又定例官員有交部嚴加議處者查照本例酌量加等又定例官員承問如將軍流等以下及無罪之人錯擬斬絞者府州縣官降三級調用雖有加級紀錄不准抵銷又定例督撫具題事件內有案情不確律例不符之處部駁再審該督撫轉飭覆審各

審遵駁更正具題承審之府州縣官原審律例
不符者照失出失入例減等議處例雖降級調
用者減為照所降之級留任各等語除桑植縣
知縣武占熊初審未確尚未成招既據該撫聲
稱奉駁審即覆訊得實自行檢舉應免開參
外應將枷杖人犯違例先責後枷因傷致斃之
永順府通判永山照律于降二級留任今例上
酌加一等降三級留任有加一級應銷去加一
級抵降一級仍降二級留任原擬絞候部駁尖

審改爲管轄之長沙府知府所廷瑛照例降三
級留任毋庸查級議抵等因嘉慶八年六月初
二日題初四日奉
旨依議

山東司

題爲報門事據山東巡撫覺羅吉 咨稱蘭山縣蘇成錫因子蘇小淇被賊崔小和挾嫌誣扳復受胞姪蘇曰文譏嘲以致忿激投井身死一案緣蘇曰文係蘇成錫期親服姪蘇成錫素曰管教子姪過嚴蘇曰文常被斥罵心懷不甘崔小和係蘇曰文族伯蘇成龍之妻黃氏隨帶前夫之子崔小和長成後不安本分素被蘇小淇蘇成龍憎嫌欺凌嗣經蘇成龍將崔小和逐出

縣[illegible]宗在外傭工覓食乾隆五十六年九月二十
六月崔小和路遇素識之劉桂[illegible]
[illegible]行窃崔小和應允當夜二人同抵沂水縣
[illegible]王士賢家門首劉桂在外接贓崔小和越
墻進院開門窃出牛三隻分牽至安故庄葛溝
集售賣時蘇成愼在集經見知係賊贓卽通知
沂水捕役將崔小和通贓拏獲送縣訊認聲同
劉桂行窃崔小和因在沂水犯事無人認識照
應[illegible]回原籍并挾蘇成愼蘇小洪欺侮之

嫌憶及七月初七日蘇日文家被賊竊去驢三
頭該犯隨央識夥同蘇小洪偷竊蘇日文家贓
驢交蘇成慎變賣陳令票傳事主王士賢認領
贓牛正在關查盤山報案適蘇日文在沂水縣
探親聞知即回縣稟請關提到案經該縣提訊
與沂水原審相符蘇日文回家在庄言及被偷
驢頭獲犯崔小和供認同蘇小洪行竊蘇成慎
變賣之事蘇成錫風聞追究伊子蘇小淇並無
其事自赴城探聽被毆屬實畏累情急當即回

家蘇日文即以伊伯平日但知責備子人今親
子爲匪被人供報之語覿面出言譏嘲蘇成錫
正在憂忿交迫之際又被蘇日文譏嘲一時愧
忿莫釋潛赴園内投井殞命屍子蘇日信因蘇
日文囬自沂水隨疑係蘇日文囑賊誣扳投鳴
地保報縣經該縣驗訊通詳緝審嗣賊犯崔小
和于乾隆五十七年正月十六日在監患病撥
醫調治至二月十八日因病身死又經驗訊通
詳茲據該縣審擬呈解研訊據認前情不諱嚴

詰蘇曰文委無囑賊扳害及有心逼迫嘗長刑
禁人等亦無淩虐崔小和致斃情事矢口不移
案無遁飾查律載誣告人因而致死隨行有服
親屬一人者絞監候又卑幼因事逼迫期親尊
長致死者絞監候等語此案賊犯崔小和行竊
被獲輒挾嫌誣扳蘇小淇等夥竊賣贓以致蘇
小淇之父蘇成錫情急自盡按律應依誣告致
死隨行有服親屬一人律擬絞監候今已在監
病故應毋庸議蘇曰文寫伊伯蘇成錫因子被

贓誣扳正在憂忿情急之時該犯不知勸慰輙
因事目管教過嚴用言譏嘲干犯尊長未便輕
縱蘇日文比照逼迫期親尊長致死絞監候罪
上量減一等杖一百流三千里到配折責安置
蘇小淇蘇成憤恚無賴竊賣贓誣蘇日信因崔小
和在沂水誣扳蘇小淇賊竊蘇日文適從沂水
回家譏嘲伊父遂疑係囑賊誣扳事出有因且
止投訴地保並未呈告一經質訊即據實供明
亦未誣執伊父已死非命應免置議崔小和在

監病故刑禁人等訪無凌虐情事均毋庸議王
士賢被竊牛隻業已給領逸賊劉柱並行竊蘇
日文家驢案賊犯緝獲另結蘇日文監斃截角
戳銷所有監斃應擬絞犯一名之管獄官職名
係蘭山縣典史李鳳書相應開報等因前來八
查審理自盡命案必當究明致死確情使案無
疑竇罪有定歸始足以成信讞此案蘇日文係
蘇成錫期親胞姪因蘇成錫素日管束子姪過
嚴該犯屢被斥罵心懷不甘時沂水縣緝獲竊

牛賊犯崔小和因挾舊嫌妄供夥同蘇成錫之
子蘇小淇偷竊蘇日文家驢頭交蘇成順變賣
適蘇日文在沂水縣探親聞知身回蘭山縣具
請閱訊蘇成錫風聞其事追究伊子蘇小洪並
未夥竊赴縣探聽知崔小和供扳屬實畏累回
家蘇日文因伊伯平日但知責備于人即以親
子爲匪被人供扳豈復能爲人之語覿面譏嘲
蘇成錫愧忿莫釋旋即投井身死細閱前後供
情蘇日文係蘇成錫期親服姪自應依威相調

崔小和所扳聚劣一案蘇日文身係尊長並不
也爲勸懲及因伊伯平日訓斥過嚴覿面譏嘲
已屬挾嫌犯尊況蘇成錫探知崔小和誣扳屬
實雖云畏累並無欲死之心乃因蘇日文出言
譏嘲始行投井自盡是蘇成錫之身死不在誣
扳畏累之時而在蘇日文出言譏嘲之後其爲
逼迫致死無疑自應將蘇日文治以逼迫期親
尊長致死之罪今該撫並未究明蘇成錫身死
之由因崔小和誣扳在先遂爲蘇成錫被誣情

急自盡而坐崔小和誣扳致死之條不惟崔小和現在病故顯屬藉以完案且于蘇成錫被逼身死之處亦未訊究得實案關卑幼犯尊長本部未便率覆應令該撫另委妥員提集屍親犯証將蘇成錫致死根由研訊確鑿另行妥擬到日再議可也等因咨駁去後今據該撫疏稱接准部駁當經行司飭提人証來省檄委濟南府確訊去後茲據濟南府知府宋思仁收擬呈解到司據按察使呵 彰阿審擬招解臣 親加研訊

據供該犯蘇曰文供認前情不諱質訊屍親隣佑命供蘇成錫委因被蘇曰文譏嘲之後愧忿自盡其爲蘇曰文逼斃無疑查蘇曰文係蘇成錫期親服姪自應休戚相關當伊堂弟蘇小洪被崔小和誣扳之時該犯身係事主並不曲爲勸慰反因伊伯蘇成錫平日訓斥過嚴覿面譏嘲以致蘇成錫愧忿交迫投井身死自應照逼迫致死律問擬將蘇曰文依律擬絞監候等因具

題前來　據此應如該撫所題蘇曰文合依卑幼
逼迫期親尊長致死絞監候律擬絞監候秋後
處決該撫既稱崔小和挾嫌誣扳蘇小淇夥同
行竊本應律擬業已在監病故應毋庸議再該
撫前咨內稱蘇小淇蘇成憤恚無夥竊賣賍蘇
曰信因崔小和在沂水供扳蘇小洪夥竊蘇曰
文適從沂水回家議嘲伊父遂疑囑賊誣扳事
出有因且止投訴地保並未呈告一經質訊即
據實供明亦未誣執伊父已死非命應免置議

崔小和在監病故刑禁人等訊無凌虐情事均
毋庸議王士賢被竊牛隻業已給領逸賊劉桂
並行竊蘇日文家驢案賊犯緝獲另結蘇日文
監照截角繳銷等語均應如該撫所咨完結再
該撫疏稱所有應擬絞罪錯擬流罪職名係前
署蘭山縣知縣王錫培承轉職名係告病卸事
沂州府知府白啟泰並前臬使陸有仁 臣 未能
查出相應一併開報等語查定例部駁改正事
件承審之府州縣官如原擬軍流部駁改為斬

候補候降一級調用等語除監斃絞犯崔小和
一名之管獄官蘭山縣典史李鳳書例止罰俸
已經休致毋庸議外此案蘇曰文干伊伯蘇成
錫因子被賊誣扳正在憂忿之時輒因平日管
教過嚴用言譏嘲以致蘇成錫情急投井自盡
自應將蘇曰文治以逼迫期親尊長致死之罪
該承審各官錯擬流罪應行議處應將前署蘭
山縣事金鄉縣知縣王錫培前任沂州府知府
百啟泰均照例降一級調用查王錫培白啟泰

俱已降調應各補官日降一級用王錫增白啟泰俱有加二級應各銷去二級抵降一級均免其降級用審轉之前任按察使陸有仁應照不行查詳罰俸一年例罰俸一年未能查出之山東巡撫覺羅吉慶應照不行查出具題罰俸六個月例罰俸六個月查覺羅吉慶有紀錄四次應銷去紀錄一次抵罰俸六個月免其罰俸等因乾隆五十八年三月二十日題二十二日奉

旨蘇日文依擬應絞著監候秋後處決陸有仁着罰

俸一年吉慶着銷去紀錄一次免其罰俸餘依
議欽此

直隸司

一起為報明事據直督顏　咨稱建昌縣民人劉亘能等共毆王勇遜身死一案緣劉亘能籍隸臨榆縣寄居該縣庄農度日與王勇遜素識無嫌嘉慶四年十一月間王勇遜因劉亘能之叔外出外出多年未歸伺估劉珠地基蓋房并欲謀娶劉珠之妻小劉李氏為室旋劉珠之母老劉李氏同劉亘能赴縣呈控當經該縣傳案訊明將王勇遜杖責完結在案嘉慶六年間老

劉李氏物故小劉李氏因伊夫劉珠出外十餘載並無音信貧苦難度歸寧母家經伊母主婚私自改適迨嘉慶七年八月初一日王勇遜自奉省回歸知小劉李氏改適挾劉良能呈控之嫌登門辱駡尋衅幷輒言佔劉良能之妻強張氏為妻劉良能畏其兇橫未敢與較伊妻張氏畏懼歸寧母家躲避初三日劉良能妻兄張文俊張仁張信赴劉良能家查詢劉良能正向告述情由適王勇遜飲入醉鄉執持鐵斧復

良能叙嗔罵并出言欲將劉良能毆死强佔伊
妻爲妾劉良能氣忿又見其來勢兇横隨順携
柴棍出而向毆毆傷王勇遜右額角張文俊携
取防夜鐵鎗張仁張信亦各執柴棍上前幫護
張文俊用鈎鎗將王勇遜右臁肕王勇遜用斧
向擲劉良能閃避未中時吕公丁寅趨勸王勇
遜一併牽嘗劉良能復用柴棍毆傷王勇遜右
臂張文俊等各用鎗棍毆傷王勇遜左右胳膊
左右手腕右手心右胳右腿左右手背右臂等

處王勇遜盜肆辱罵巨公攜取鐵鋤柄毆傷王勇遜左脇肋丁安亦用柴棍毆傷王勇遜右脚腕王勇遜叙言放火燒害劉貢能忿激復拾石塊毆傷王勇遜左脚腕骨折均各釋手經公二踵至詢悉前情將王勇遜扶至劉貢能屋內調治張文俊等當即逃逸詎王勇遜傷重延至八月初七日晚因傷殞命鳴同鄉長禀報到縣驗訊通詳奉批緝審茲據該縣因查凡犯張文俊等弋獲無期先將現犯審明前情擬議由府覆

審詳解提犯研鞫據供前情不諱恐有另挾別嫌有心預謀共毆致死情事覆詰不移案無遁飾查王勇遜伯佔劉珠地基謀娶劉李氏經劉艮能控縣責懲後不思悛改復因劉李氏改適輒敢屢次登門辱駡尋釁并恃醉恃衆聲言劈死劉艮能欲强佔劉艮能一妻張氏爲妾實屬棍徒擾害劉艮能忿激登時與張文俊等將王勇遜毆傷斃命自應按律問擬查原驗王勇遜被毆各傷惟劉艮能所毆右額角係屬致命且

左脚腕致骨折其爲死於劉良能所毆各傷無
疑應以劉良能當其重罪劉良能合依寔在兇
惡棍徒無故生事行兇擾害被害之人登時忿
激致死者杖一百徒三年例杖一百徒三年至
配所折責四十板王勇遐不應律擬笞已被毆
身死應毋庸議逸犯張文俊等飭緝獲日另結
劉李氏因伊夫劉珠出外十餘載並無音信貧
苦難過經伊毋主婚改適尚無不合應請從寬
免其置議除職揭咨送吏部外擬合咨達等因

前來　查例載實在兇惡棍徒無故生事行兇擾害被害之人登時忿激致死者杖一百徒三年餘人杖八十等語蓋必實在兇惡棍徒跡近光棍其行兇擾害不止一時一事而被害之人必係無故被害忿莫能過倉猝致斃是以寬其紋抵僅擬城旦此案王勇遜霸佔劉艮能之叔劉珠地基並謀娶劉珠之妻李氏業經劉艮能控縣責懲完案迨王勇遜因李氏改適并挾劉艮能呈控之嫌醉後持斧登門辱罵輒言劈死

共毆致斃　劉艮能

劉艮能強佔伊妻為妾祇係一時挾 逞兇詬詈常情與寔在兇惡擾害不止一時一事者迥不相同 臣 當王勇遜嚷駡時劉艮能即同張文倰等六人持械叠毆劄棍交加王勇遜因該犯毆傷左脚腕骨折殞命核其情節死者並無棍徒寔跡該犯雖未糾毆究係倒後復毆致斃係尋常共毆之案自應律以絞抵今該督將劉艮能依致死寔在兇惡棍徒例擬徒殊未允協案關罪名生死出入本部碍難核覆應令該督按

例照擬具提到日再議可也

旋據該督咨稱查王勇遜始則覇佔劉珠地基謀娶劉李氏爲室經劉艮能控縣責懲王勇遜不思悛改復因劉李氏改適輒敢登門辱罵欲佔劉艮能之妻張氏爲妻迨張氏畏懼躲避王勇遜又飲入醉鄉執持鐵斧趕赴劉艮能家欲將劉艮能劈死而毆打之時尤敢聲言放火燒宅按其兩次謀娶圖佔人妻持斧殺人聲言放火寔在兇惡擾害已屬跡近光棍不特犯案有

共毆致斃 [illegible] 劉艮能

擾而生事行兇已非一時一事出于偶然者可比劉良能無故被害一時情急與妻兄張文俊等登時將王勇遜鈎跌倒地王勇遜並不俯首就擒尤敢掄斧逞兇拒捕劉良能因無故屢次被害忿激將王勇遜毆傷致斃核與擬徒之例相符劉良能應請仍照原擬合依寔在兇惡棍徒無故擾害被害之人登時忿激致死者杖一百徒三年例杖一百徒三年至配所折責四十板似無枉縱相應咨覆等因復經臣 部查例載

寔在光棍徒無故生事行兇擾害良善之人登時忿激致死者杖一百徒三年如殺非積匪仍照擅殺罪人律擬絞監候等語此案臣部復加詳核王勇邀覬佔劉珠之地謀娶劉珠之妻旣經呈控責懲完結事已寢息即不得謂被害之人其後王勇邀仍挾被控之嫌持斧赴劉良能家醉鬧即聲言放火燒害亦非寔有其事究係一時逞兇與兇惡擾害情近光棍不值擬抵者迥異且劉良能等以六人共捕一人致斃其

命自應以共毆定擬該撫乃該督並不詳核案
情祠執前擬將劉艮能仍依登時毆死棍徒例
擬徒情罪仍屬不符臣部未便率准仍令該督
虛衷詳核按律妥擬具題到日再議等因咨駁
去後茲據該督疏稱查王勇遜覇佔劉珠地基
謀娶劉李氏經劉艮能控縣責逐之後不思悛
改復因劉李氏改適輒敢挾嫌屢次登門辱罵
尋釁并恃酒持斧而往聲言劈死劉艮能欲强
佔伊妻為妻是王勇遜之逞兇携斧並不僅止

一時一事寔係罪人劉良能因其持斧登門行
兇隨與張文俊等毆致斃劉良能身受其害本
有應捕之責又死係罪人自未便照尋常共毆
之律定擬惟是劉良能等將王勇遜毆跌倒地
之後儘可拘執送官乃因王勇遜在地聲嚷并
聲言放火燒害劉良能輒復拾石毆傷王勇遜
左脚腕骨折以致傷重斃命究係倒地後復毆
自應照擅殺之例科斷查原驗王勇遜被毆各
傷惟劉良能所毆右額角係屬致命且左脚腕

毆至骨折其爲死于劉良能所毆各傷無疑自應以劉良能當其重罪依例擬絞監候等因具題前來　據此應如該督所題劉良能應改依被害之人殺非登時仍照擅殺罪人律擬絞例擬絞監候秋後處決該督既稱逸犯張文俊等飭緝獲日另結等語逸犯張文俊等應令該督飭緝務獲照例辦理等因嘉慶九年十一月初二日題初四日奉

旨劉良能依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此